Исходя из результатов социологического исследования, были выявлены следующие достижения в области доступности за последний год. Большая часть (53 ответа) приходится на создание архитектурной доступности зданий и сооружений. Из них 32 достижение приходится на установку элементов доступности, в частности 27 – это строительство пандусов. 21 примеров достижений приходится на создание архитектурной доступности в целом в различных приоритетных сферах жизнедеятельности. 18 примеров достижений относится к созданию доступности в предоставлении услуг. Были отмечены небольшие достижения в вопросах трудоустройства и образования. 8 примеров заслужили внимание проведением Паралимпийских игр в Сочи-2014 и развитием спорта в Республике Бурятия. Также были отмечены достижения в области привития толерантного отношения к людям с инвалидностью (3 примера).

Намного меньше опрошенных (36%) отметили ПРОБЛЕМЫ, УХУДШЕНИЕ в повышении доступности для инвалидов в приоритетных сферах жизнедеятельности Республики Бурятия за последний год, по сравнению с (56%) опрошенных, которые отметили ДОСТИЖЕНИЯ, ПРОГРЕСС в области доступности. По мнению респондентов, наибольшие ухудшения (12%) произошли в сфере здравоохранения. Почти такое же количество респондентов (13%) указали и на улучшения в данной сфере. На втором месте (9%) оказались проблемы в доступности транспорта. 6% респондентов указали на ухудшения в области доступности жилого фонда. Половина респондентов (51%) оказались в затруднении указать ухудшения в области создания доступности.

Сферы жизнедеятельности	Ранг	Доля проблем, ухудшений
Здравоохранение	1	12%
Транспорт	2	9%
Жилой фонд	3	6%

Социальная защита	4	2%
Образование	5	2%
Культура	6	2%
Спорт и физкультура	7	2%
Информация и связь	8	1%
Итого		**36%**
Достижений нет		13%
Затруднились ответить		51%
Итого		**64%**
Всего	343	100,0%

В ходе проведения социологического опроса респондентами были указаны основные проблемы в повышении доступности среды для инвалидов за последний год:

Проблемы в области доступности среды для инвалидов	**Кол-во**
Отсутствие архитектурной доступной среды.	
«Недоступность некоторых учреждений для посещения инвалидами; высокие ступени в поликлиниках, в Республиканскую больницу, в Гусиноозерскую поликлинику; отсутствие пандусов; в домах многоэтажных нет пандусов; нет пандусов в элетросвязи; нет пандусов в энергосбыте и они не откликаются на просьбу спуститься вниз; некоторые пандусы очень крутые; в аптеке есть пандус, но двери не приспособлены; невозможно подняться на второй этаж; нет подъемников; не доступен пенсионный фонд (он расположен на 4 этаже); отдел социальной защиты на 3 этаже»	32
«трудно ориентироваться в помещениях собеса, медицинских учреждениях»	2

Проблемы доступности жилья	
«проблемы в жилом фонде (представить жилье инвалидам)»	2
«социально-бытовая адаптация»	1
Проблемы пешеходно-дорожной сети	
«нет тактильных дорожек; не отмечены пешеходные переходы для слепых; не видно перехода (зебры) через дорогу, переход по проезжей части дороги на городских улицах»	6
«определение специальных парковочных мест, зон посадки и высадки из общественного транспорта»	2
Всего проблем в создании архитектурной доступности	**45**
Транспортная недоступность	
«отсутствие доступного общественного транспорта; проблемы с транспортировкой; отказ авиалиний и компаний для перевозки инвалидов»	8
Проблемы доступности услуг в системе здравоохранения	
«стоматология; гинекология; УЗИ, флюорография, рентген; очереди в поликлиниках и отношение врачей к больным гражданам»	7
Проблемы доступности услуг в зданиях	
«очереди в банках»	1
«нет звукового сопровождения в банкоматах»	1
В области трудоустройства	
«проблемы при трудоустройстве инвалидов по зрению»	1
В области образования	
«недоступность образования»	1
Проблемы в получении санаторно-курортного лечения и лекарственного обеспечения	
«доступность санаторно-курортного лечения, отсутствие средств на лечение инвалидов и детей-инвалидов»	2
«лекарственное обеспечение (многих лекарств нет в реестре)»	3

Проблемы в получении услуг, в том числе социальных	**24**
Проблемы получения реабилитационных услуг	
«Проблемы в доступности услуг сиделки»	1
«нет сурдопереводчиков»	1
«нет телепрограмм с сурдопереводом»	1
«нет навигаторов с речевым выходом»	2
«недостаточная информация о мероприятиях по реабилитации инвалидов»	1
«социально-средовая реабилитация»	1
«отсутствие средств на реабилитацию инвалидов и детей-инвалидов»	3
Проблемы получения реабилитационных услуг	**10**
Проблемы в социокультурной и спортивной реабилитации инвалидов	
«спортивные соревнования для инвалидов (не проводится спартакиада)»	3
«культурно-массовые мероприятия»	1
«предоставление инвалидам необходимых условий для равноправного участия в жизни общества»	1
Проблемы в социокультурной и спортивной реабилитации инвалидов	**5**
Все проблемы в доступности услуг	**39**
Проблемы в финансовом обеспечении	
«более полная компенсация ограничений жизнедеятельности»	1
«пенсия, нет достойной пенсии»	2
Итого	**3**
Незнание проблем инвалидности со стороны участников реализации программы «Доступная среда»	
«отсутствие осведомленности со стороны социальной защиты о нас и наших проблемах»	3

«много проблем, одни проблемы»	5
«взаимодействие с общественными организациями»	1
Итого	**9**
Всего	**96**

Почти на десяток примеров больше респондентами были указаны в области ухудшения доступности. Исходя из анализа ответов в области ухудшения доступности для инвалидов большую часть (45 ответов) приходится на отсутствие архитектурной доступности зданий и сооружений. И данные проблемы количественно немного меньше по сравнению с положительными ответами в области достижений создания доступности (52 ответа). Из указанных проблем, 34 приходится на архитектурную недоступность зданий и сооружений в различных приоритетных сферах жизнедеятельности, в том числе 3 ответа указывают на проблемы жилых зданий. 8 человек указали на проблемы пешеходно-дорожной сети, где большинство отметили отсутствие тактильно-рельефной разметки. Важно подчеркнуть то, что достижений в области создания доступности пешеходно-дорожной сети респондентами не были отмечены. В области проблем предоставления услуг было указано 39 примеров, что значительно больше по сравнению с 26 примерами достижений в предоставлении услуг. Были отмечены проблемы в отсутствии доступного общественного транспорта и оказании услуг при авиаперевозках (8 ответов). Нужно отметить, что в данной области ни один респондент не отметил достижений. 7 примеров недоступности медицинского оборудования указали на проблемы в получении услуг в области здравоохранения. Респондентами в качестве проблем были указаны наличие очередей в поликлиниках и банках, при этом в достижениях было отмечена услуга электронной очереди. 5 ответов было дано в области проблем в получении санаторно-курортного лечения и лекарственного обеспечения, что также не было отмечено как в области достижений в предоставлении социальных услуг. Респонденты указали 15 проблем в области предоставления

реабилитационных услуг, что также не было отмечено в области достижений. Наряду с отмеченными достижениями в области спортивной реабилитации (где основная часть ответов (6) приходится на проведение Паралимпийских игр в Сочи-2014), респонденты отмечают ухудшения в проведении спартакиад в Республике Бурятия (3). 3 респондента указали на проблемы в финансовом обеспечении, что также не нашло отражения в области достижений. Опрошенные также указали на незнание проблем инвалидности со стороны участников реализации подпрограмм «Доступная среда» и при этом, имеет место быть отсутствие взаимодействия с общественными организациями инвалидов (9 ответов).

В ходе опроса в части предоставления социальных услуг, больше половины респондентов (57%) указали, что они не пользуются услугами санаторно-курортного лечения и проезда к месту санаторно-курортного лечения. Данная услуга была отмечена в области ухудшений доступности для инвалидов (2 ответа). Треть опрошенных (31%) пользуются услугой обеспечения необходимыми лекарственными средствами по рецептам врача. Данная услуга также была отмечена в области проблем доступности для инвалидов (3 ответа), в том числе было указано, что многих лекарств нет в реестре

Социальные услуги	**%**
Обеспечение необходимыми лекарственными средствами по рецептам врача (фельдшера)	31%
Предоставление при наличии медицинских показаний путевки на санаторно-курортное лечение и на тех же условиях второй путевки для сопровождающего лица	9%
Проезд к месту санаторно-курортного лечения и обратно, в том числе для сопровождающего лица	3%
Не пользуюсь ни одной услугой	57%
Итого	**100%**

В ходе социологического исследования было выявлено, что только половина респондентов (50%) получают ежемесячные денежные выплаты (ЕДВ). Это на 7% меньше тех, кто не получает социальные услуги. Если учесть, что 9% получают услуги санаторно-курортного лечения, то значительная часть опрошенных (10%) либо не знают, что получают ЕДВ, либо не получают положенные социальные услуги. Четверть опрошенных (26%) получают ежемесячные денежные компенсации расходов по частичной оплате жилья и коммунальных услуг (ЕДК). 7% получают санаторно-курортное лечение. 5% пользуются услугами социального обслуживания на дому. 4% получают государственную социальную помощь. 6% получают другие услуги в виде компенсаций на твердое топливо (дрова), в том числе была указана компенсация за электроэнергию. Самые низкие, получаемые меры социальной поддержки были указаны в области получения скидок на железнодорожный транспорт (1%) и на льготные проезды в автомобильном транспорте общего пользования городского и пригородного сообщения (1%).

Меры социальной поддержки	%
Ежемесячная денежная выплата (ЕДВ)	50%
Ежемесячная денежная компенсация расходов по частичной оплате жилья и коммунальных услуг (ЕДК)	26%
Государственная социальная помощь одиноко проживающим малоимущим гражданам и семьям без детей, чей совокупный доход ниже величины прожиточного минимума на душу населения, попавшим в трудную жизненную ситуацию	4%
Сезонная скидка на проезд на железнодорожном транспорте пригородного сообщения	1%
Право льготного проезда по единым социальным проездным билетам в автомобильном транспорте общего пользования городского и пригородного сообщения Вашего региона	1%
Социальное обслуживание на дому	5%

Санаторно-курортное лечение	7%
Другие меры социальной поддержки	6%
Итого	**100%**

Большая часть опрошенных (52%) подчеркнули важность социальной помощи в их жизни. 36% из них отметили роль социальной помощи в их жизни как существенной, а 18% респондентов, в жизни которых социальная помощь играет ключевую роль. 15% отметили определенную роль социальной помощи в их жизни, но при желании готовы найти замену. Для 14% респондентов социальная помощь никакой заметной роли не играет.

Роль социальной помощи - финансовой, материальной, обслуживание.	**%**
Ключевую - без нее я не смогу обойтись и дня	18%
Существенную, обойтись без нее мне было бы трудно	36%
Определенную роль играет, но могу найти замену при желании	15%
Никакой заметной роли не играет	14%
Затрудняюсь ответить	17%
Итого	**100%**

Большинство респондентов (35%) оценили эффективность государственной социальной политики как средняя. 26% опрошенных поставили низкие оценки (15% ниже средней и 11% низкая). Высокие оценки поставили 12% опрошенных (10% выше средней и всего 2% высокая). Почти четверть (27%) опрошенных затруднились дать оценку эффективности государственной социальной политики. Следует отметить, что 57% не пользуются социальными услугами и большая часть не получает меры социальной поддержки.

Оценка эффективности государственной социальной политики	%
Высокая	2%
Выше средней	10%
Средняя	35%
Ниже средней	15%
Низкая	11%
Затрудняюсь ответить	27%
Итого	**100%**

52% опрошенных считают, что необходимо изменить государственную социальную политику в Российской Федерации. Четверть опрошенных (25%) считают, что нужно изменить большую часть существующей политики, 15% за небольшие изменения и 12% уверены, что необходимо разработать полностью новую социальную политику. Незначительная часть (8%) считают, что менять государственную социальную политику не нужно. Вместе с тем, 40% затруднились дать ответ.

Нужно ли изменять государственную социальную политику	%
Да, необходимо разработать полностью новую социальную политику	12%
Да, нужно изменить большую часть существующей политики	25%
Нужны небольшие изменения	15%
Нет, менять государственную социальную политику не нужно	8%
Затрудняюсь ответить	40%
Итого	**100%**

Респондентами был указан ряд предложений в первую очередь необходимых для изменения в государственной социальной политике.

Предлагаемые изменения в определенных областях социальной	Коли

политики	чество ответов
Меры социальной поддержки: пенсии, пособия и льготы.	
«повысить пенсию инвалидам; пересмотреть пенсии; увеличить размер пенсии инвалидам детства и при этом сохранить трудовую часть пенсии; повысить пенсию инвалидам 3 группы»	16
«льготы не отменять и восстановить; льготы увеличить и сделать более полнее; оказывать материальную помощь»	7
«увеличение размера детского пособия»	1
Итого по мерам социальной поддержки	**24**
Доступность объектов и услуг	
«создание доступности; создание реальных условий для инвалидов; социальная сфера не совсем доступна для инвалидов; социальные учреждения спустить на 1 этажи»	8
«работу социальных работников сделать бесплатной, социальная служба может быть и бесплатной для инвалидов и престарелых»	3
«доступность и расширение вызов услуг»	1
«давать инвалидам больше информации о социальной помощи»	1
«решить проблемы с жильем»	1
«строительство спорткомплексов для инвалидов и развитие спорта для инвалидов»	3
«доступность общественного транспорта»	1
Всего по доступности объектов и услуг	**18**
Доступность медицинских и реабилитационных услуг.	
«медицинская помощь и лучшее обслуживание лекарственными препаратами; первоочередность и своевременность оказания помощи в медицинских учреждениях здравоохранения;	5

значительное внимание инвалидам в сфере здравоохранения»	
«изменить работу МСЭ, и работа МСЭ должна быть более понятна»	2
«увеличить количество государственных услуг по реабилитации»	1
«расширить перечень ТСР (говорящий телефон, глюкометр)»	1
«дать автотранспорт»	1
Итого по доступности медицинских и реабилитационных услуг	**10**
Доступность образовательных услуг	
«доступное образование для инвалидов»	1
Итого по доступности образовательных услуг	**1**
Доступность трудовой деятельности.	
«создание рабочих мест для инвалидов по зрению; трудоустройство инвалидов 3 группы по зрению; снижать бедность и безработицу»	4
«доступность сельхоз товаров к предприятиям переработки и рынку бесплатно»	1
«убрать налоги с инвалидов фермеров и садоводов на рынке»	1
Итого по доступности трудовой занятости	**6**
Все проблемы в доступности услуг	**17**
Увеличение внимания государственных служащих и депутатов к проблемам инвалидов.	
«отношение руководителей регионов городов и сел к проблемам инвалидов, а также к народу в целом; заботиться о человеке; изменить все и чиновников; больше внимания к инвалидам и их проблемам; психологические, информационные, социальные барьеры, связанные с непониманием проблем инвалидов окружающими; обращать больше внимания на нужды и проблемы населения; оказывать существенную помощь инвалидам во всех вопросах; изменить отношение чиновников к инвалидам; внимание,	12

забота, толерантность; слышать инвалидов; остается нерешенной важная социальная задача – создание равных возможностей для инвалидов во всех сферах жизни общества»	
«доступность и прозрачность в принятии и осуществлении законов»	4
«увеличение финансирования на все задачи; отменить систему грантов, в бюджетах всех уровней добавить статью расходов на поддержку инвалидов; больше уделять внимание финансированию социалки»	7
«на усмотрение властей»	5
Итого по увеличению внимания государственных служащих и депутатов к проблемам инвалидов.	**28**
Формирование позитивного толерантного отношения.	
«изменить общественное мнение населения по отношению к инвалидам посредством деловой и творческой активности лиц с ограниченными возможностями и вовлечение их в социально-экономический процесс; изменить взаимоотношения между инвалидами и здоровыми людьми; отношение общества к инвалидам и реализации прав инвалидов, чтобы инвалиды и здоровые понимали друг друга; полностью поменять отношение к инвалидам; отношение к инвалидам-колясочникам; инвалиды такие же люди, как и здоровые»	7
Итого по формированию толерантного отношения	**7**
Всего	**94**

В ряду предложений по изменению государственной социальной политики в Российской Федерации превалирует (28) предложение по увеличению внимания государственных служащих и депутатов к проблемам инвалидов. 12 респондентов предлагают изменить отношение к проблемам инвалидов, да и населения в целом. 7 опрошенных предлагают увеличить статьи расходов

на поддержку инвалидов. При этом 4 указали на доступность информации в принятии и реализации законов. Вместе с тем, 5 респондентов отдали предложения о реализации законодательства на усмотрение органов власти.

На втором месте по предложениям (24) это увеличение мер социальной поддержки: пенсии, пособия и льготы.

В сфере доступности объектов и услуг респонденты выделяют 17 предложений, при чем значительная часть (8) отводится доступности зданиям, при чем два предложения касаются доступности учреждений социальной сферы. Респонденты предлагают услуги социальных работников сделать бесплатными (3), в том числе на дому и более широко представлять информацию об этих услугах. Опрошенные обращают внимание на необходимость обеспечения доступности жилья, транспорта.

11 предложений респондентов направлено на улучшение доступности медицинских и реабилитационных услуг. В большей части предлагается улучшить обслуживание лекарственными препаратами, осуществлять первоочередность и своевременность оказания помощи в учреждениях здравоохранения, а также увеличить внимание инвалидам при посещении ими таких учреждений. У респондентов возникает много вопросов при прохождении медико-социальной экспертизы. Предлагается сделать более доступной информацию о работе МСЭ. Увеличить количество государственных услуг по реабилитации. Расширить перечень технических средств реабилитации, предоставляемых инвалидам, возобновить льготное предоставление автомобилей.

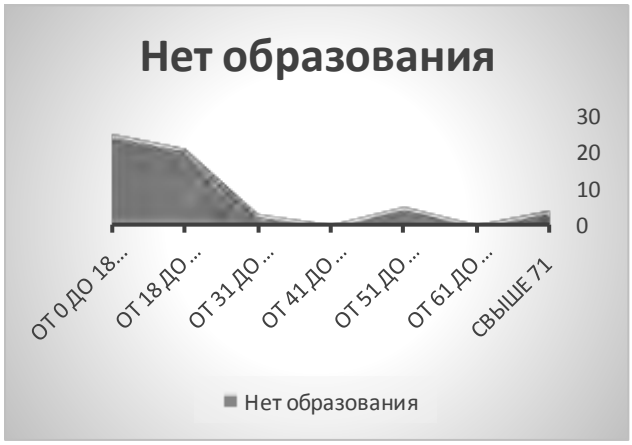
6 предложений относятся к области предоставления образовательных услуг и созданию рабочих мест. Респонденты обращают внимание на увеличение количества рабочих мест для инвалидов по зрению. Также есть предложения

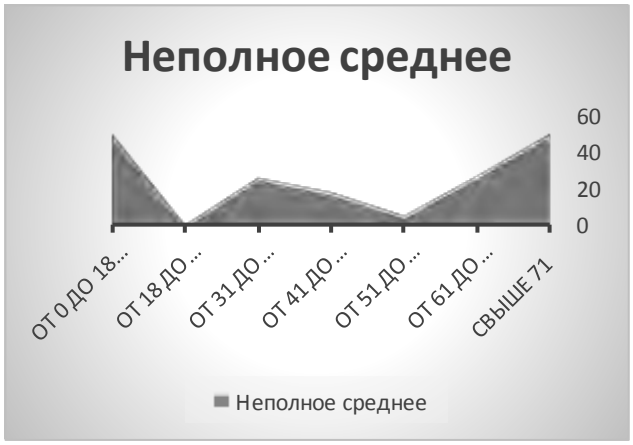
по государственной поддержке инвалидов - владельцев личных подсобных хозяйств.

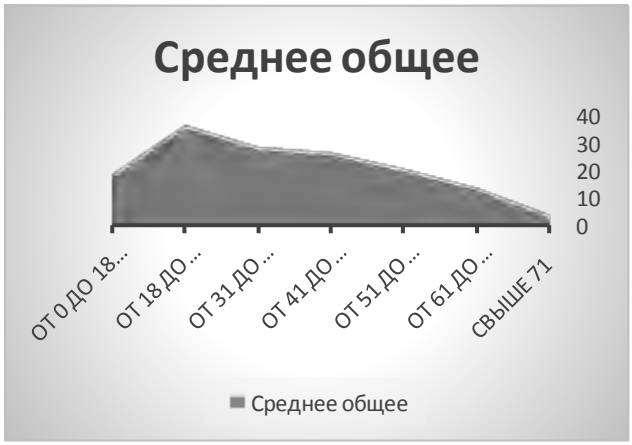
7 предложений относится к формированию позитивного толерантного отношения к людям с инвалидностью.

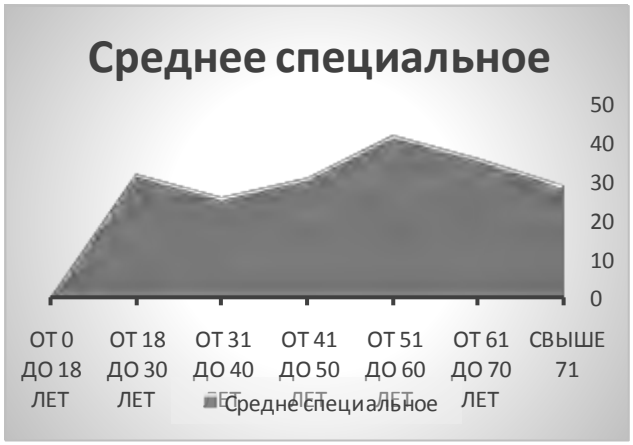
Уровень образования инвалидов республики Бурятия.

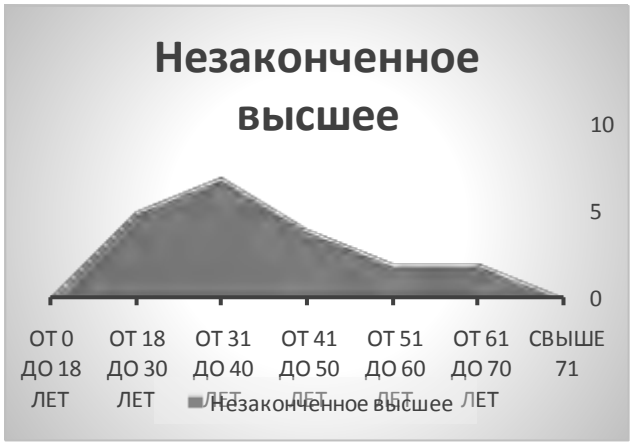
Доступность образовательных услуг оказывает прямое влияние как на получение качественного профессионального образования, так и на последующее успешное трудоустройство, способствуя удовлетворенности своим экономическим положением. Из проведенного опроса наблюдается прямая зависимость между уровнем образования и уровнем материального благополучия.

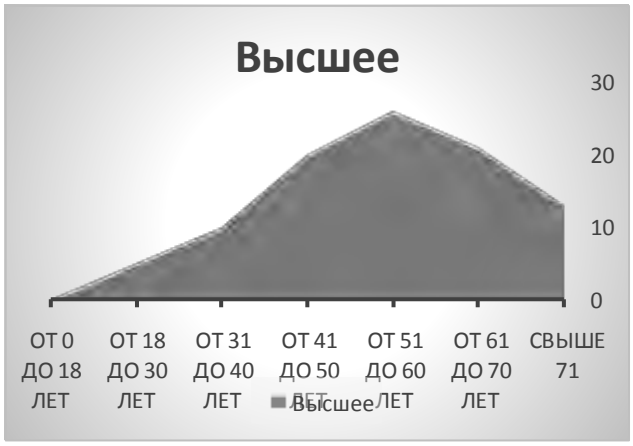












По уровню образования можно выделить две проблемные группы, на которые следует обратить особое внимание:

1. В возрастной группе от 18 до 30 лет (1984-1996 годов рождений), 21% респондентов не имеют никакого образования, 37% имеют среднее общее образование и 32% средне специальное. 10% в данной группе имеют незаконченное высшее и высшее образование.
2. В возрастной группе от 31 до 40 лет (1974-1984 годов рождений), 26% опрошенных имеют неполное среднее образование, 29% среднее общее образование, 26% средне специальное образование и 16% незаконченное высшее и высшее образование.

Лучшими по показателям образования являются возрастные группы от 41 до 50 лет и от 51 до 60 лет (1954-1973 годов рождений).

Среди районов, в которых проводился опрос, следует выделить Баргузинский район, где 21% респондентов не имеют образования, Бичурский и Мухоршибирский районы по 10% а также Кижингинский и Курумканский районы с 5% респондентов, не имеющих образования. В Тарбагатайском районе 40% опрошенных имеют неполное среднее образование. В Окинском районе 67% имеют среднее общее образование.

Районы	Неполное среднее	Среднее общее	Среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее	Нет образования
Баргузинский	26,3%	5,3%	36,8%	0,0%	10,5%	21,1%
Закаменский	15,0%	30,0%	20,0%	15,0%	20,0%	0,0%
Иволгинский	31,6%	5,3%	36,8%	5,3%	21,1%	0,0%
Окинский	0,0%	66,7%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Прибайкальский	15,8%	15,8%	42,1%	10,5%	15,8%	0,0%
Тарбагатайский	40,0%	15,0%	30,0%	0,0%	15,0%	0,0%
Бичурский	26,3%	15,8%	31,6%	5,3%	10,5%	10,5%
Кабанский	33,3%	13,3%	33,3%	0,0%	20,0%	0,0%
Кижингинский	10,0%	20,0%	30,0%	0,0%	35,0%	5,0%
Курумканский	25,0%	30,0%	20,0%	0,0%	20,0%	5,0%
Гусиноозерск	16,7%	27,8%	38,9%	0,0%	16,7%	0,0%
Мухоршибирский	10,0%	35,0%	35,0%	0,0%	10,0%	10,0%
Итого	**21,9%**	**20,9%**	**32,1%**	**3,3%**	**17,2%**	**4,7%**

Большой процент (21,1%) респондентов, которые не имеют образования, представлен Баргузинским районом, где четверо опрошенных (трое мужчин - колясочников (27,55,80 лет) и одна женщина с нарушением опорно-двигательного аппарата (32 года), не имеющих никакого образования) являются людьми без определенного места жительства. В Бичурском районе двое опрошенных (колясочники - мужчина 38 лет и женщина 22 лет) не имеют никакого образования. В Мухоршибирском районе не обучаются в данное время двое порошенных детей-инвалидов: девочка, 9 лет, инвалид по зрению; юноша, 15 лет, колясочник.

В ходе проведенного социологического опроса было выявлено, что основным источником существования опрошенных является получение

государственных пенсий (80,5%). С незначительным показателем (15%) на втором месте находится основная работа по договору. Среди этой группы преобладают респонденты в возрасте от 41 до 50 лет (34%) и в возрасте от 51 до 60 лет (29%), имеющие высшее образование (34%) и среднее специальное образование (29%). По 1,5% приходится на подработку без официального оформления и получение государственных денежных выплат и пособий. Абсолютно низкие источники получения средств: подработка (совместительство) по контракту, и собственный бизнес (зарегистрированный) по 0,5% каждый.

Источники средств к существованию	**%**
Работа (основная) по договору	15%
Подработка (совместительство) по контракту	0,5%
Подработка без официального оформления	1,5%
Собственный бизнес (зарегистрированный)	0,5%
Государственная пенсия	80,5
Государственные денежные выплаты и пособия	1,5%
Денежная помощь близких и знакомых	0,5%
Итого	**100,0**

По уровню доходов респонденты отметили себя в основном в трех группах, относящихся к среднему уровню и ниже среднего (94%). Самое большое количество (37%) отнесли свои доходы, как несколько ниже среднего уровня. На втором месте оказалась группа респондентов, которые отнесли свои доходы на средний уровень (34%). На третьем месте по уровню доходов оказалась почти четверть опрошенных (22%), которые определили свои доходы как значительно ниже среднего уровня. И совсем незначительные показатели уровня доходов выше среднего (4%): 3% - несколько выше среднего и 1% значительно выше среднего.